

EUROOPAN KOMISSIO
LIIKENTEEN JA LIIKKUMISEN PÄÄOSASTO

Osasto A – Poliittikan koordinointi ja turvaamiseen liittyvät kysymykset
A.5 Oikeudelliset kysymykset ja rikkomisasiat

10 ADUT 2015

Bryssel
MOVE.A5/JS/trg/ move.a.5(2015)3726765

Finnish Rail Passengers'
Association
c/o puheenjohtaja
Kalevi Kämäräinen
Asematie 1 B 14
FI-75530 Nurmes, SUOMI

EU-Pilot 6732/2014

Arvoisa Kalevi Kämäräinen

Vastauksessanne 6. tammikuuta 2015 päivätyyn kirjeeseemme otatte esille useita seikkoja. Komissio on arvioinut perusteellisesti vastauksenne ja tekee seuraavat päätelmät:

1. Käyttöoikeussopimuksen ja yksinoikeuden soveltamisala

Vastauksessanne väitätte, että toimivaltainen viranomainen on muuttanut VR:lle eli julkista palveluhankintaa koskevan sopimuksen haltijalle myöntämänsä yksinoikeuden soveltamisalaa tavalla, joka on ristiriidassa asetuksen (EY) N:o 1370/2007 2 artiklan falakohdan kanssa. Komission yksiköt eivät kuitenkaan voi olla samaa mieltä kanssanne siitä, että tällaisen yksinoikeuden myöntäminen ”osaan tiettyä verkkoa” tai ”tietyille reiteille” ei vastaa 2 artiklan falakohdassa annettua yksinoikeuden määritelmää, jonka mukaan yksinoikeutta sovelletaan ”tiettyyn reittiin” tai ”tiettyyn verkkoon” tai ”tiettyyn alueeseen”.

Komission yksiköt eivät voi myöskään yhtyä väitteeseen, että tämä yksinoikeutta koskeva erityinen määritelmä johtaisi VR:n kanssa tehdyn julkisen palvelun sopimuksen osalta päätelmään, että toimivaltaisen viranomaisen VR:lle maksamat korvaukset olisivat sääntöjenvastaista valtiontukea. Komissio katsoo, että ei ole näyttöä siitä, että VR:lle myönnetty julkisen palvelun sopimus ei olisi asetuksen (EY) N:o 1370/2007 säännösten mukainen. Koska ei ole näyttöä siitä, että asetuksen säännöksiä ei noudateta, ei näin ollen voida päätellä, että asetuksen 9 artiklan 1 kohdan mukaista yhteensopivuutta perustamissopimuksen kanssa ei ole varmistettu.

2. Sopimuksen kesto ja investoinnit liikkuvaan kalustoon

Vastauksessanne kiistätte, että asetuksen (EY) N:o 1370/2007 4 artiklan 4 kohdan mukainen edellytys sopimuksen voimassaoloajan pidentämiseksi enintään 50 prosentilla sopimuksen kattamissa palveluissa käytettävään liikkuvaan kalustoon kohdistuvien merkittävien investointien vuoksi täytyisi, ja näin ollen kiistätte sopimuksen voimassaolon oikeutuksen vuoden 2024 loppuun saakka. Vaikka väitteenne pitäisi paikkansa, haluamme muistuttaa, että koska sopimus on tehty 30. marraskuuta 2009 eli ennen kyseisen asetuksen voimaantuloa kymmeneksi vuodeksi sisältäen mahdollisuuden pidentää sen voimassaoloa viidellä vuodella vuoden 2024 loppuun asti, tässä tapauksessa sovelletaan asetuksen

8 artiklan 3 kohdan d alakohdassa tarkoitettuihin voimassa oleviin, ilman tarjouskilpailua tehtyihin sopimuksiin voimassaolon enimmäiskestoja koskevaa siirtymäsäännöstä. Sen mukaan sopimuksen soveltamista voidaan jatkaa sen päättymiseen saakka, edellyttäen kuitenkin, että se on voimassa asetuksen 4 artiklassa säädetyn rajallisen ajan. Rautateitä koskevien sopimusten osalta tämä aika on enintään 15 vuotta. Näin ollen ei voida todeta, että asetusta (EY) N:o 1370/2007 ja erityisesti sen 4 artiklaa olisi rikottu.

3. Liikkuvan kaluston romutukset

VR:n vanhan liikkuvan kaluston romuttamiskäytäntöä koskevan väitteenne osalta ette ole toimittanut näyttöä Euroopan unionin lainsäädännön rikkomisesta. Tietonne siitä, että eräs VR:n kilpailija on hankkinut äskettäin uudistettuja dieselvetureita Tšekistä, näyttää osoittavan, että kilpailijoilla on ilmeisesti keinoja hankkia tällä tavoin liikkuvaa kalustoa, vaikka se on eittämättä hankalampaa kuin ostaa tällaista liikkuvaa kalustoa suoraan VR:ltä.

4. Helsingin Pisaratara

Väitätte, että Helsingin Pisaratara-hankkeelle myönnettävä EU:n rahoitus olisi EU:n varojen tuhlausta, koska hankkeen sosiaalis-taloudellinen kustannus-hyötysuhde on liian alhainen vaihtoehtoisin hankkeisiin verrattuna. Koska ette ole antanut näyttöä EU:n lainsäädännön rikkomisesta, väitettänne ei voida hyväksyä.

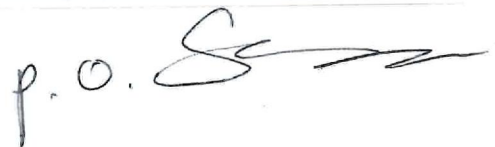
5. Menettelyä koskevat kysymykset

Vastauksessanne väitätte komission syyllistyvän syrjivään kohteluun sillä perusteella, että käsittelyn lopettamista edeltävässä kirjeessä ilmoitimme, että komissio aikoo lopettaa asian käsittelyn, jollette neljän viikon kuluessa komission kirjeen vastaanottamisesta toimita lisänäyttöä, joka osoittaa selkeästi EU:n lainsäädännön rikkomisen, kun taas jäsenvaltioille annetaan kymmenen viikkoa aikaa toimittaa vastaus EU Pilot -järjestelmässä.

Komissio ei näe mitään syrjintää vastaukselle asetetuissa eri määräajoissa, koska komission ja jäsenvaltion välinen suhde ei ole verrattavissa komission ja kantelijan väliseen suhteeseen. EU Pilot on viranomaisten (komission ja jäsenvaltioiden) väliseen vakioituun viestintään tarkoitettu järjestelmä. EU Pilot -järjestelmän säännöt, kuten vastausajat, eivät koske kolmansia osapuolia, kuten kantelijaa. Pyysimme kirjeessämme teitä pelkästään toimittamaan kohtuullisessa ajassa näyttöä EU:n lainsäädännön rikkomista koskevien väitteittenne tueksi.

Yhteenvedon voidaan todeta, että komission arvioinnin mukaan vastauksessanne 6. tammikuuta 2015 päivättyyn käsittelyn lopettamista edeltävään kirjeeseemme ette esitä lisäseikkoja, jotka tarjoavat näyttöä EU:n lainsäädännön rikkomisesta. Komissio aikoo näin ollen päättää tapauksen käsittelyn.

Kunnioittavasti



Barbara Jankovec
Head of Unit